



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-191-7/20

Mostar, 6.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1202-01/20 od 10.1.2020. godine, ponuđača "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 08-14-2-8775-6/19 od 27.12.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na području općine Hadžići, ugovornog organa Općina Hadžići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 6.2.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka broj 08-14-2-8775-6/19 od 27.12.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 800,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Hadžići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na području općine Hadžići, za koji je Obavještenje o nabavci broj 550-1-2-76-3-42/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 6.12.2019. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 08-14-2-8775-6/19 od 27.12.2019. godine, na koju je ponuđač „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 10.1.2020. godine. Ugovorni organ je prosljedio navedenu žalbu sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ovom organu kod koga je zaprimljena 22.1.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Anexom II uz tendersku dokumentaciju - Obrazac za cijenu ponude, ugovorni organ pravilno i zakonito predvidio model dostavljanja cijene ponude od strane ponuđača

iskazane u postotcima naknade u odnosu na investicionu vrijednost objekta, a što je u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Kako je žalitelj u svemu postupio sa Tenderskom dokumentacijom, ispunio sve uslove postavljene u skladu sa istom, te dostavio traženu dokumentaciju i dokaze, te dostavio cijenu ponude u skladu sa priložima, nejasno je iz kojih je razloga ugovorni organ donio osporenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke, kada je upravo ugovorni organ pravilno u skladu sa Zakonom propisao sve uslove, a ponuđač u svemu postupio u skladu sa postavljenim uslovima, zakonom i podzakonskim aktima.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju i ocjeni ponuda broj: 08-14-2-8876-2/19 od 23.12.2019. godine evidentno je da je ponuda žalitelja u potpunosti dostavljena ispravno, blagovremeno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Dokaz: Uvid u cjelokupan Tenderski spis kod Ugovornog organa

Ožalbenom odlukom ugovorni organ bez jasne svrhe i razumnog cilja poništava predmetni postupak javne nabavke a na štetu žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, na koji način je narušen osnovni princip Zakona o javnim nabavkama sadržan u odredbi člana 3. stav 1. kojim je predviđeno da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno i da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da ostvari pravičnu i aktivnu konkurenciju.

S obzirom na činjenicu da je tendersku dokumentaciju ugovorni organ pravilno sastavio i objavio, a u skladu sa odredbama članova 53. do 62. Zakona o javnim nabavkama, te činjenicu da je ponuda žalitelja ekonomski i cjenovno najpovoljnija a u skladu sa odredbama člana 64. Zakona o javnim nabavkama (Kriteriji za dodjelu ugovora), jasno je da je ugovorni organ umjesto da žalitelju dodijeli ugovor, donošenjem ožalbene odluke nezakonito izvršio poništenje postupka javne nabavke na štetu žalitelja-ponuđača.

Zahtijeva da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku te izvrši dodjelu ugovora žalitelju, a sve u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, te na taj način otkloni povrede Zakona o javnim nabavkama te spriječi nesumnjiv pokušaj diskriminacije prema žalitelju.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U provedenom postupku ocjene i analize prispjelih ponuda koje je komisija ocijenila kao kompletne i ispravne, utvrđeno je:

- da su ponuđači - učesnici predmetnog postupka nabavke, prilikom izračuna i iskazivanja svojih cijena u ponudama koristili različite načine iskazivanja postotka naknade, u odnosu na

investicione vrijednosti objekata, na način opisan u tabelarnom prikazu koji čini sastavni dio zapisnika o otvaranju i ocjeni ponuda.

- da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji manjkav i nejasno iskazan obrazac za cijenu ponude, u dijelu koji se odnosi na iskazivanje postotka naknade pružanja predmetnih usluga u odnosu na visinu investicione vrijednosti objekata gradnje, u kom je jasno trebalo naznačiti investicionu vrijednost objekta, u okviru svakog vrijednosnog razreda, koja će služiti kao osnova iskazivanja postotka naknade.

U postupanju po prijedlogu Komisije za poništenje predmetnog postupka nabavke izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđena osnovanost zahtjeva komisije za poništenje predmetnog postupka nabavke, jer je u tenderskoj dokumentaciji manjkav i nejasno iskazan obrazac za cijenu ponude, u dijelu koji se odnosi na iskazivanje postotka naknade pružanja predmetnih usluga u odnosu na visinu investicione vrijednosti objekata gradnje, u kom je jasno trebalo naznačiti investicionu vrijednost objekta, u okviru svakog vrijednosnog razreda, koja će služiti kao osnova iskazivanja postotka naknade, odnosno naglasiti sa kojim iznosom ponuđači trebaju množiti svoj ponuđeni postotak i na taj način dobiti cijenu za ponudu, na osnovu koje se vrši vrednovanje iskazane ponude.

Iskazana manjkavost je imala za posljedicu da su ponuđači prilikom izračuna i iskazivanja svojih cijena u ponudama koristili različite načine iskazivanja postotka naknade, u odnosu na investicione vrijednosti objekata.

Ugovorni organ smatra da je u konkretnom slučaju donio ispravnu odluku o poništenju predmetnog postupka nabavke, u skladu sa odredbama člana 69. stav (3) ZJN, jer se radi o dokazivim razlozima, koji su bili izvan kontrole ugovornog organa, a ogledaju se u iskazanim manjkavostima predmetne tenderske dokumentacije koje ugovorni organ nije uočio prilikom pokretanja postupka nabavke predmetnih usluga, odnosno za iste nije znao niti ih je predvidio.

Iz tabelarnog prikaza načina obračuna ponuđenih cijena ponuđača, sadržanog u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji slijedi:

da je ponuđač „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo za ponudu koristio početne (najniže) iznose platnih razreda za sedam platnih razreda, dok je za prvi platni razred, koristio krajnji (najveći) iznos predmetnog platnog razreda;

da je ponuđač „IG“ doo Banja Luka za ponudu koristio mješovite iznose platnih razreda za svih osam platnih razreda, što izgleda dosta konfuzno (npr. za prvi platni razred do 50.000,00 KM iskazan je procenat 3%, a cijena 8.627,00 KM, što odgovara iznosu od 287.566,67 KM, koja više/manje odgovara za sve ponuđene procenat i cijene ovog ponuđača);

da je ponuđač „ARTING BH“ doo Sarajevo za ponudu koristio krajnje (najveće) iznose platnih razreda za 7 platnih razreda, dok je za zadnji platni razred, koristio početni (najmanji) iznos predmetnog platnog razreda;

da je ponuđač „KONKRIT“ doo Sarajevo za ponudu koristio srednju vrijednost iznosa platnih razreda za 7 platnih razreda, dok je za zadnji platni razred, koristio iznos od 1.500.000,00 KM.

Iz prethodno navedenog proizilazi zbunjenost ponuđača, u smislu pitanja „sa kojim iznosima da množe svoje ponuđene procenete i na taj način dobiju svoju ponuđenu cijenu“, te je, imajući na umu jednak tretman svih ponuđača, stav ugovornog organa da je potrebno poništiti predmetni postupak nabavke, te pokrenuti novi postupak u kom će se novom tenderskom dokumentacijom jasno precizirati iznosi/platni razredi sa kojim se množe ponuđeni procenti).

Imajući u vidu izloženo, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ nezakonito poništio predmetni postupak javne nabavke, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u preambuli naveo pravni osnov za postupanje član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u dispozitivu da poništava postupak javne nabavke pokrenut putem otvorenog postupka javne nabavke, oglašen na portalu javnih nabavki, obavještenje br. 550-1-2-76-3-42/19, za nabavke usluga - usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na području Općine Hadžići, koji se finansiraju i sufinansiraju iz budžetskih sredstava općine Hadžići u 2020. godini, zbog manjakvosti i nedorečenosti predmetne Tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na iskazivanje postotka naknade pružanja predmetnih usluga u odnosu na visinu investicione vrijednosti objekata gradnje. Zapisnik o otvaranju i ocjeni ponuda br 08-14-2-8867-2/19, od 23.12. 2019. godine, čini sastavni dio Odluke. U obrazloženju ožalbene odluke, ugovorni organ navodi da su na predmetno nadmetanje blagovremeno prispjele ponude ponuđača „RADIS“ D.O.O. ISTOČNO SARAJEVO, INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ D.O.O. BANJALUKA, „ARTING BH“ D.O.O. SARAJEVO i „KONKRIT“ D.O.O. SARAJEVO, da su sve prispjele ponude kompletne i ispravne.

Uvidom u ponude, predmetnu tendersku dokumentaciju, te analizom finansijskih dijelova ponuda Komisija je utvrdila:

- da su ponuđači — učesnici predmetnog postupka nabavke, prilikom izračuna i iskazivanja svojih cijena u ponudama koristili različite načine iskazivanja postotka naknade, u odnosu na investicione vrijednosti objekata, na način opisan u tabelarnom prikazu koji čini sastavni dio zapisnika.

- da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji manjkav i nejasno iskazan obrazac za cijenu ponude, u dijelu koji se odnosi na iskazivanje postotka naknade pružanja predmetnih usluga u odnosu na visinu investicione vrijednosti objekata gradnje, u kom je jasno trebalo naznačiti investicionu vrijednost objekta, u okviru svakog vrijednosnog razreda, koja će služiti kao osnova iskazivanja postotka naknade.

Iz opisanih razloga Komisija predlaže poništenje predmetnog postupka nabavke.

Ovaj organ upućuje na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, na koji se ugovorni organ poziva u preambuli ožalbene odluke koji propisuje da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Dakle da bi se postupak mogao otkazati u skladu sa citiranom odredbom Zakona, potrebno je da su ispunjena dva kumulativno postavljena uslova, prvi je da postoje razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i drugi da se ti razlozi nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Dalje ovaj organ ističe da ugovorni organ poništava predmetni postupak pozivajući se na gore citiranu odredbu zakona, iako se odredba odnosi na otkazivanje, a ne na poništenje postupka. Član 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisuje da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je nejasno da li ugovorni organ poništava ili otkazuje postupak, jer ožalbena odluka sadrži kontradiktorne navode u preambuli i dispozitivu i ne daje jasno obrazloženje za poništenje/otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke.

Bez obzira na navedenu nelogičnost u samoj ožalbenoj odluci, ovaj organ utvrđuje da je ugovorni organ konstatovao da su u predmetnom postupku dostavljene tri ponude koje su kompletne i ispravne. Imajući u vidu navedenu činjenicu, nesporno je da se nisu stekli uslovi za poništenje postupka u skladu s članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Razlozi koje ugovorni organ ističe u dispozitivu ožalbene odluke da poništava postupak *zbog manjkavosti i nedorečenosti predmetne tenderske dokumentacije*, ako se pođe od pretpostavke da ugovorni organ ipak otkazuje postupak u skladu s članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nisu razlozi za otkazivanje postupka jer sačinjavanje jasne i precizne tenderske dokumentacije je obaveza ugovornog organa u skladu s članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, a nikako nije i ne može biti nešto što je izvan kontrole ugovornog organa, pa ovaj organ konstatuje da nisu ispunjeni zakonski uslovi ni za otkazivanje postupka javne nabavke.

Na osnovu navedenog ovaj organ je utvrdio da je žalba žalitelja osnovana, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa navedenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku u postupku.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Radis, Istočno Sarajevo
- Općina Hadžići
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

